BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1692-7/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, žalba od 10.06.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju od svibnja 2022. godine za predmet nabave: *Revizija glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, Projekat izgradnje gradskog autoputa-brze ceste u Sarajevu, dionica: Stup-Buća potok-Pofalići-Velešići-Bentbaša,* ugovornog tijela JP Ceste Federacije FBiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)na sjednici vijeća I održanoj 15.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija od svibnja 2022. godine predmetnog postupka javne nabave zajedno sa Obavijesti o nabavi objavljenoj na Portalu javnih nabava broj: 260-1-2-112-3-98/22 od 30.05.2022. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja, za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe od 10.06.2022. godine, zastupanog po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM. Ugovorno tijelo dužno je isplatiti Žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Ceste Federacije FBiH d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Revizija glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, Projekat izgradnje gradskog autoputa-brze ceste u Sarajevu, dionica: Stup-Buća potok-Pofalići-Velešići-Bentbaša,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 260-1-2-112-3-98/22 od 30.05.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju od svibnja 2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome

tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalbu ulažemo na tačku 31. alineja c) tenderske dokumentacije-Zaključenje ugovora koja glasi:
31. Zaključivanje ugovora
Ponuđač je dužan prije potpisivanja ugovora, tj. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, osigurati i dostaviti:
a) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cestovnih objekata i konstrukcija.
b) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cesta.
c) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja željeznica,
a u vezi sa odgovorom ugovornog organa od 10.06.2022.godine na postavljeno pitanje žalitelja koje glasi:
Poštovani,
Tačkom 31. alineja c), kao uslov za zaključenje ugovora, zahtijevate dostavljane Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja željeznica.
Molimo Vas da nam pojasnite da li je za ugovorni organ prihvatljivo dostavljanje Ovlaštenja za obavljanje djelatnosti izrade projekata koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje, za građevine i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog uređenja i to:-izrada građevinskog i saobraćajnog dijela projekta željezničkih pruga?
Takođe, molimo Vas da nam pojasnite zbog čega se zahtjeva navedena licenca, s obzirom na to da u postupku javne nabavke "Izgradnja gradskog autoputa - brze ceste u Sarajevu, dionica: Stup - Buća potok - Pofalići - Velešići - Bentbaša- Izrada glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, ova licenca nije tražena, a da se u ovom postupku radi o reviziji gore pomenutog glavnog projekta?
Hvala Vam,
Lp
JAVNO PREDUZEĆE CESTE FEDERACIJE BIH D.O.O.
Zahtjevi za licence, koji se odnose na reviziju Glavnog projekta željezičke pruge usaglašeni su sa JP Željeznice FBiH, s obzirom na činjenicu da će Glavnim projektom biti obuhvaćeno projektovanju izmještanja i smanjenja broja kolosijeka željezničke pruge.
JAVNO PREDUZEĆE CESTE FEDERACIJE BIH D.O.O.
U konsultaciji sa stručnim osobama iz JP Željeznice FBiH, obaviješteni smo da su najvažniji dijelovi projekata željezničkih pruga: građevinski, sabraćajni i elektro dio projekta, tako da bi parcijalno ovlaštenje moralo imati kao minimalno ova tri navedena područja.

Iz odgovora ugovornog organa evidentno je da isti kao uslov za zaključenje ugovora osim ovlaštenja koja su navedena u tački 31. pod a) i b) tenderske dokumentacije zahtijeva i dostavljanje ovlaštenja iz tačke c) a koje prema odgovoru ugovornog organa podrazumijeva ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja željezničkih pruga i to građevinski dio, saobraćajni dio i elektro dio.

Uvidom u Registar projektanata kojima je dato ovlaštenje za projektovanje/reviziju Federalnog ministarstva prostornog uređenja može se utvrditi da ovlaštenje za projektovanje željeznica -elektro dio ne posjeduje niti jedno pravno lice, odnosno takvo ovlaštenje nije izdavano prema Uredbi o uređenju gradilišta obaveznoj dokumentaciji na gradilištima i učesnicima u građenju („Službene novine FBIH broj: 48/09).

Federalno ministarstvo je jedino izdalo ovlaštenje za izradu građevinskog i saobraćajnog dijela projekta željezničkih pruga, te je shodno tome ugovorni organ jedino mogao zahtijevati dostavljanje takvog ovlaštenja uz ovlaštenje za izradu elektro dijela projekta iz područja niskogradnje koje također izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja.

Osim navedenog ukazujemo da izdavanje ovlaštenja za projektovanje željeznica -elektro dio nije predviđeno ni novom Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilišti i učesnicima u građenju („Službene novine FBiH broj 25a/22) - u daljem tekstu Uredba koja u članu 47. kada su u pitanju ovlaštenja vezana za željeznice propisuje jedino ovlaštenja za građevinski i saobraćajni projekat željeznica, bez elektro dijela projekta željeznica.

Član 47.

(Vrste ovlaštenja za projektovanje pravnoj osobi)

(1) Pravnom licu, u skladu s ovom Uredbom, za izradu investiciono-tehničke dokumentacije i stručni nadzor za građevine i zahvate u oblasti visokogradnje i/ili niskogradnje iz nadležnosti Federacije Bosne i Hercegovine, izdaje se ovlaštenje za izradu:

a) Arhitektonskog projekta,

b) Konstruktivnog projekta za visokogradnju,

c) Konstruktivnog projekta za niskogradnju,

d) Hidrotehničkog projekta,

e) Geotehničkog projekta,

f) Građevinskog projekta saobraćajnica:

1) cestovni,

2) željeznički

g) Saobraćajnog projekta:

1) cestovni,

2) željeznički,

3) vazduhoplovni,

h) Projekta elektrotehnike:

1) elektronergetika,

2) telekomunikacije,
3) automatika i elektronika,
i) Mašinskog projekta:
1) proizvodna tehnika,
2) procesna tehnika,
3) energetika i KGH tehnika,
j) Projekta zaštite od požara,
k) Projekta zaštite, konzervacije i rehabilitacije nacionalnog spomenika.

Predostrožnosti radi ukazujemo daje članom 81. stav 1. Uredbe propisano da ovlaštenja izdata po Uredbi o uređenju gradilišta obaveznoj dokumentaciji na gradilišti i učesnicima u građenju („Službene novine FBIH broj: 48/09) ostaju na snazi do isteka roka važenja.

Član 81. stav 1. Uredbe

(1) Ovlaštenja za projektovanje i ovlaštenja za građenje/izvođenje radova izdana na osnovu Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) ostaju na snazi do isteka njihovog roka važenja i ne mogu se produžavati.

Dakle, iz naprijed navedenog možemo zaključiti da zahtjev za dostavljanjem ovlaštenja za projektovanje željeznica-elektro dio projekta nemoguć iz razloga što isti nije u skladu sa materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

Predlažemo da se izmijeni tačka 31. alineja c) tenderske dokumentacije na način da se zahtijeva dostavljanje:

- Ovlaštenje za izradu građevinskog i saobraćajnog dijela projekta željezničkih pruga,
- Ovlaštenje za izradu elektro dijela projekta jake i slabe struje za područje niskogradnje, kao i da se odgovor ugovornog organa od 10.06.2022. godine stavi van snage.

Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite/poništite Tendersku dokumentaciju za nabavu usluga Revizija glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima „Projekat izgradnje gradskog autoputa-brze ceste u Sarajevu, dionica Stup Buća potok-Pofalići-Velešići Bentbaša, Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-112-3-98/22 od 30.05.2022.godine. Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM = 300,00 KM,
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka): 150,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% = 112,50KM
Ukupno bez PDV-a: 562,50 KM
PDV: 95,62 KM
Ukupno: 658,12 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana. Žalbeni navod je neosnovan. Tenderski uslovi su definisani u skladu sa potrebama izvršenja zadataka koji su predmet javne nabavke. Uvidom u Registar izdanih licenci na vveb stranici Federalnog ministarstva prostornog uređenja, konstatovano je da ovlaštenje za projektovanje elektro dijela projekta željezničkih pruga imaju četiri kompanije. Dakle, iz naprijed navedenog možemo zaključiti da se traženo ovlaštenje za projektovanje željeznica-elektro dio izdaje, te da je navedeni zahtjev da ponuđači prije potpisivanja ugovora moraju imati Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja željeznica, koji se odnosi na građevinski, saobraćajni i elektro dio, u skladu sa materijalnim propisima i opravdan. Također navedena ovlaštenja nisu kvalifikacioni kriterij, oni su uslov za potpisivanje ugovora, a u tenderskoj dokumentaciji tačka 31. navedena je i napomena da traženo ovlaštenje za obavljanje usluga projektovanja željeznica ponuđač može osigurati angažiranjem podizvođača koji posjeduju navedena ovlaštenja. Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka cl ZJN. odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1692-4/22 od 27.06.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 16.05.2022. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:
Obrazloženje ugovornog organa je paušalno, netačno i neutemeljeno. Ugovorni organ navodi da ovlaštenje za projektovanje elektro dijela projekta željezničkih pruga imaju četiri kompanije što nije tačno. Navedeno je lako utvrdivo uvidom u Registar izdatih ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja (https://fmpu.gov.ba/wp-content/uploads/2022/05/Registar-ovlastenia-Proiektovanie-31052022.html) gdje je evidentno da sporno ovlaštenje ne posjeduje niti jedna firma. Ugovorni organ ne navodi nazive firmi koje posjeduju sporno ovlaštenje već samo paušalno konstatuje da isto imaju četiri firme. Dalje ugovorni organ navodi da je traženo ovlaštenje u skladu sa predmetom nabavke i materijalnim propisima što opet nije tačno. Ugovorni organ ne navodi materijalni propis na osnovu koga bi ponuđač mogao dobiti traženo ovlaštenje već samo konstatuje da je zahtjev u skladu sa materijalnim propisima, za razliku od žalioca koji je jasno naveo materijalni propis na osnovu koga Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje ovlaštenja za projektovanje i na osnovu koga je nesporno da se sporno ovlaštenje ne izdaje, a isto se nije izdavalo ni prema ranije važećim propisima što je vidljivo iz Registra izdatih ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja (https://fmpu.gov.ba/wp-content/uploads/2022/05/Registar-ovlastenia- Projektovanie-31052022.html). Dakle, izdavanje ovlaštenja za projektovanje željeznica -elektro dio nije predviđeno ni novom Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na

gradilišti i učesnicima u građenju („Službene novine FBiH broj 25a/22). U prilog žalbenim navodima govori i činjenica da ugovorni organ u tenderu koji je sproveo za usluge izrade glavnog projekta izgradnje gradskog autoputa -brze ceste u Sarajevu, dionica Stup Buća potok-Pofalići-Velešići Bentbaša nije zahtijevao ovlaštenje za projektovanje elektro dijela željezničkih pruga (ni kao kvalifikacioni uslov, ni kao uslov za zaključivanje ugovora). Dakle, u konkretnom slučaju projekat radi projektant koji ne posjeduje sporno ovlaštenje pa se onda postavlja pitanje na osnovu čega se to zahtijeva od revidenta. Ugovorni organ navodi da sporno ovlaštenje nije kvalifikacijski uslov već uslov za potpisivanje ugovora, te je u ovom dijelu ostavljena mogućnost podugovaranja to žalilac nije ni sporio, međutim postavlja se pitanje na koji način ponuđač može obezbijediti takvo ovlaštenje kada se isto ne izdaje prema važećim materijalnim propisima Federacije BIH- Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju („Službene novine FBiH broj 25a/22), a iz Registra izdatih ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja jasno je da takvo ovlaštenje ne posjeduje niti jedan privredni subjekt.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Osporavajući točku 31. pod c) tenderske dokumentacije, a kojom ugovorno tijelo zahtjeva od ponuditelja da prije potpisivanja Ugovora dostave uz ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cestovnih objekata i konstrukcija i ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cesta da dostave dostave i ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja željeznica, a što žalitelj smatra nije u skladu sa novom Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju („Službene novine FBiH broj 25a/22) koja u članu 47. kada su u pitanju ovlaštenja vezana za željeznice propisuje jedino ovlaštenja za građevinski i saobraćajni projekat željeznica, bez elektro dijela projekta željeznica, kao ni da se uvidom u registar projekata Registar projektanata kojima je dato ovlaštenje za projektovanje/reviziju Federalnog ministarstva prostornog uređenja se može utvrditi da ovlaštenje za projektovanje željeznica -elektro dio ne posjeduje niti jedno pravno lice, odnosno takvo ovlaštenje nije izdavano prema Uredbi o uređenju gradilišta obaveznoj dokumentaciji na gradilištima i učesnicima u građenju („Službene novine FBIH broj: 48/09), ovo tijelo je izvršilo

uvidu u predmetni spis te utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 31. zahtijevalo od ponuditelja da prije potpisivanja ugovora osiguraju i dostave:
a) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cestovnih objekata i konstrukcija.
b) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cesta.
c) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja željeznica.
Nadalje, uvidom u pitanja i odgovore vezano za pojašnjenje TD utvrđeno je kako je nakon upita žalitelja vezano uz točku 31. pod c) TD, ugovorno tijelo navelo kako su najvažniji dijelovi projekta željezničkih pruga građevinski, saobraćajni i elektro dio projekta tako da bi parcijalno ovlaštenje moralo imati minimalno navedeno ova tri područja.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u Registar projektanata, a koji je izdat na temelju Uredbe o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Sl. novine FBIH, br.25a/22) utvrdilo kako ovlaštenje za projektovanje željeznica-elektro dio ne posjeduje nijedno pravno lice. Nadalje, člankom 47. nove Uredbe o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilišti i učesnicima u građenju („Službene novine FBiH broj 25a/22), a u vezi ovlaštenja vezana za željeznice, propisuje se jedino ovlaštenje za građevinski i saobraćajni projekat željeznica, odnosno ne postoji ovlaštenje za elektro dio projekta željeznica.

Cijeneći naprijed navedeno, a na temelju navedenih podataka u predmetnom spisu, ovo tijelo zaključuje kako je ugovorno tijelo pripremilo tendersku dokumentaciju suprotno odredbama ZJN, na što žalitelj osnovano upućuje. Sukladno Uredbi o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Sl. novine FBIH, br.25a/22) utvrđeno je kako u Registru projektanata ne postoji niti jedno pravno lice koja posjeduje ovlaštenje za projektovanje željeznica-elektro dio, te je neutemeljena uputa ugovornog tijela iz predmetnog Izjašnjenja kako ponuditelji mogu isto osigurati angažiranjem podizvođača koji posjeduje navedena ovlaštenja, budući da nije moguće osigurati ovlaštenje koje se ne izdaje prema Uredbi o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Sl. novine FBIH, br.25a/22). Ovakav način propisivanja tenderske dokumentacije dovodi do nemogućnosti pripreme ponude ponuditelja za sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave, te stoga ovo tijelo usvaja žalbeni navod kao **osnovan**, te poništava predmetnu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je istaknuo zahtjev za troškove sastava žalbe po odvjetniku u ukupnom iznosu od 658,12 KM.
S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbe, ovo tijelo usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom punomoćniku/odvjetniku, u ukupnom iznosu od 658,12

KM (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik RS" br.68/05) - sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM shodno Tar.br.12. Tarife; uz pripadajući iznos PDV-a od 95,50 KM).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.jur.

Dostaviti:

- INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević
- JP Ceste Federacije FBiH d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*